

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Michała Kałużki z dnia 31.08.2009 r.  
przekazanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości Wydział Skarg i Wniosków w piśmie  
z dnia 7.09.2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568; 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64 poz. 565; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539) **Rada Gminy Lutomiersk uchwala, co następuje:**

§ 1.1. Uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie uchwały zawarte jest w załączniku do niej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lutomiersk, zobowiązując go do przesłania skarżącemu kserokopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
*Tadeusz Rydzalik*  
Tadeusz Rydzalik

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Gminy Lutomiersk rozpatrzyła skargę Pana Michała Kałużki uznając skargę za bezzasadną.

W uzasadnieniu Rada Gminy ustaliła:

w dniu 15 września 2009 roku do Rady Gminy Lutomiersk wpłynęła skarga Pana Michała Kałużki z dnia 31.08.2009 r. - przesłana przez Ministerstwo Sprawiedliwości – Wydział Skarg i Wniosków (nr pisma BM-III-052-599/09/P z dnia 07.09.2009 r. przesłane zgodnie z art. 231 KPA) – zawierająca zarzuty pod adresem Wójta Gminy Lutomiersk.

Powyższa skarga została przedstawiona Komisji Spraw Lokalnych w dniu 5 listopada 2009 roku.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z treścią skargi i wysłuchaniu wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Lutomiersk, ustalili co następuje: w piśmie Pan Michał Kałużka skarży się na uciążliwości zapachowe pochodzące z otwartego zbiornika na gnojowicę i odory z chlewni, której właścicielem jest jego sąsiad Pan Bartłomiej Piotrowski utrzymujący trzodę chlewną. W celu prawidłowego i rzetelnego wyjaśnienia sprawy pracownicy Urzędu Gminy Lutomiersk, wnikliwie zbadali przedstawione w piśmie zarzuty, informując na bieżąco skarżącego o podejmowanych czynnościach dotyczących jego pisma.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że w/w sprawą w latach ubiegłych zajmowało się już kilka instytucji państwowych i samorządowych. Na podstawie posiadanych dokumentów, stwierdzić można, że w gospodarstwie rolnym Państwa Piotrowskich prowadzili kontrole m.in.: Powiatowy Lekarz Weterynarii, Wojewódzki Lekarz Weterynarii, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Pabianicach, Powiatowy Państwowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pabianicach. Ponadto w wyniku skarg Pana Michała Kałużki sprawami związanymi z powyższym tematem zajmował się również m.in.: Wojewoda Łódzki, Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, Przewodniczący Rady i Rada Gminy Lutomiersk (kadencja 2002-2006).

Uprawnione instytucje państwowe i samorządowe były na bieżąco informowane o problemie. W toku przeprowadzonych kontroli na miejscu poszczególnych organów ustalono, co następujące:

1. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Pabianicach:

a) Kontrola przeprowadzona w roku 2002 przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie stwierdziła „uciążliwości związanej z zapachem, a spowodowanej prowadzona działalnością”. Pan Kałużka został również poinformowany, że „odory nie są normowane i nie można określić stopnia ich uciążliwości”, co jest aktualne również na dzień dzisiejszy.

2. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi:

a) Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przeprowadził kontrolę hałasu środowiskowego 4 wentylatorów w dniu 4.10.2002 r. Z raportu z kontroli nr 21/02 wynika, że urządzenia nie wykazały przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w punkcie znajdującym się przy północnej granicy działki Pana Kałużki.

b) w piśmie nr I-6755/6/05/1844 z dnia 13.04.2005 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska po przeprowadzeniu ponownej kontroli 29 marca i 4 kwietnia 2005 roku napisał, że ilość hodowanych tuczników przeliczona na duże jednostki przeliczeniowe nie przekracza 50 DJP, a w związku z tym hodowla nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U nr 257, poz. 2573).

Pan B. Piotrowski jest więc osobą prowadzącą działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie chowu lub hodowli zwierząt i nie jest zobowiązany do posiadania pozwoleń w zakresie ochrony środowiska na prowadzenie tej działalności. W trakcie kontroli stwierdzono, że gospodarka wodno-ściekowa oraz obrót gnojowicą prowadzone są prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami

3. Powiatowa Stacja Sanitarno –Epidemiologiczna w Pabianicach, przeprowadziła kontrolę na miejscu w gospodarstwie rolnym Pana Piotrowskiego 19 kwietnia 2005 r. Jak wynika z pism i protokołu kontroli, „w dniu kontroli dokonano lustracji terenu wokół chlewni i uchybień sanitarnych nie stwierdzono”.

4. Agencja Handlowo Doradcza, która montowała wentylatory złożyła na piśmie 7 kwietnia 2005 roku oświadczenie, że system wentylacji zainstalowany w budynku produkcyjnym Pana Piotrowskiego spełnia wymogi stawiane tego typu rozwiązaniom.

5. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi – w związku z pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z dnia 23.03.2005 powołano Komisję Wojewódzką w składzie trzyosobowym, która przeprowadziła wnikliwą kontrolę na miejscu i sporządziła protokół z przeprowadzonych czynności. W protokole kontroli stwierdzono, że „utrzymywane zwierzęta mają zachowany dobrostan zwierząt. Ponadto w czasie kontroli nie stwierdzono uciążliwych zapachów oraz hałasów na terenie obiektu gospodarstwa oraz wewnątrz budynku inwentarskiego ze zwierzętami.”

6. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pabianicach – przeprowadził kontrolę w gospodarstwie 17.09. 2004 r. i 10 maja 2005 r. Nie stwierdzono uciążliwych zapachów w okolicy chlewni, obojęcie utrzymane w czystości i schludnie. Całość spełnia wymogi weterynaryjne Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18.09.2003 r. i 08.03.2004 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich.

7. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (dotyczy zbiornika typu otwartego na gnojowicę) -Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi wydał postanowienie z dnia 20.06.2006r. o uzgodnieniu usytuowania

w/w zbiornika w Wygodzie Mikołajewskiej nr 9 na działce nr 21 w odległości:

- 9 metrów od budynków hodowli trzody chlewnej
- 50 metrów od budynku mieszkalnego
- 60 metrów od drogi
- 93 metry od granicy działki sąsiedniej nr 24 i 15 metrów od granicy działki sąsiedniej nr 20/2

i stwierdził, że zaproponowane odległości otwartego zbiornika na gnojowicę od innych obiektów są znacznie większe niż dopuszczalne dla otwartych zbiorników na płynne odchody określone w § 5 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej. Ponadto skarżący domagał się unieważnienia pozwolenia na budowę zbiornika na gnojowicę. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Zbiornik pobudowany zgodnie z prawem.

Po przeanalizowaniu i rozpatrzeniu w/w materiału Urząd Gminy Lutomiersk biorąc pod uwagę terminy poprzednich kontroli i protokołów, postanowił przeprowadzić na podstawie art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska w dniu 03.11.2009 r. kontrolę wraz z Powiatowym Lekarzem Weterynarii. Podczas kontroli stwierdzono brak uciążliwości zapachowych, podwórko i obejście utrzymane w czystości i porządku. Pracownicy Urzędu Gminy stwierdzili również, że liczba wentylatorów na dachu chlewni od ostatniej kontroli WIOŚ do dnia dzisiejszego nie zmieniła się. Liczba dużych jednostek przeliczeniowych w dniu 03.11.2009 wynosiła 16, 80 DJP, czyli poniżej 50 DJP, a w związku z tym hodowla nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Analizując DJP z lat wcześniejszych zauważyć można zmniejszającą się hodowlę trzody chlewnej w kontrolowanym gospodarstwie.

Powiatowy Lekarz Weterynarii natomiast przeprowadził kontrolę z zakresu warunków utrzymania i dobrostanu zwierząt. W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień i nie wniesiono żadnych zastrzeżeń.

Podsumowując zebrany materiał dowodowy Wójt Gminy Lutomiersk nie ma podstaw do wydania decyzji administracyjnej w oparciu o art. 363 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo Ochrony Środowiska, w której nakazałby osobie fizycznej eksploatującej instalację w ramach zwykłego korzystania ze środowiska lub eksploatującej urządzenie wykonane w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko. Ponadto Wójt Gminy Lutomiersk nie może zakazać osobie fizycznej zamieszkującej na obszarach wiejskich produkcji trzody chlewnej. W związku z tym, że otrzymał Pan Kałużka w latach wcześniejszych wyczerpujące odpowiedzi w tej sprawie i ponownie zwrócił się do Rady Gminy Lutomiersk w tej samej sprawie, stawiając jednocześnie zarzuty Wójtowi Gminy Lutomiersk, należy stwierdzić że są one bezpodstawne i nieuzasadnione.

Rada Gminy Lutomiersk biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdza, iż nie widzi żadnych nieprawidłowości w postępowaniu Wójta Gminy Lutomiersk i uznaje skargę za bezzasadną.



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
Tadeusz Rychlik