

**UCHWAŁA NR XLVI/324/14
RADY GMINY LUTOMIERSK**

z dnia 27 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lutomiersk

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 267) **Rada Gminy Lutomiersk uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana z dnia 25 października 2013 r. na działalność Wójta Gminy Lutomiersk w sprawie naruszenia określonej w Konstytucji RP i art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności.

2. Uzasadnienie uchwały zawarte jest w załączniku do niej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przekazania skarżącemu kserokopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk.

Przewodniczący Rady
Gminy Lutomiersk

Tadeusz Rychlik

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Lutomiersk w dniu 16.12.2013 r. wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 11.12.2013 r. dotyczące skargi Pana co do naruszenia zasady dwuinstancyjności określonej w Konstytucji RP i art. 15 k.p.a.

Powyższa skarga została przesłana przez SKO w Łodzi zgodnie z właściwością do Rady Gminy Lutomiersk.

Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk zebrana na posiedzeniu w dniu 09.01.2014 r., po zapoznaniu się z treścią skargi i wyjaśnieniami pracownika Urzędu Gminy Lutomiersk jednogłośnie uznała brak zasadności skargi złożonej przez Pana

W dniu 25.10.2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi otrzymało skargę Pana zam. Pawlikowice 233, 95-200 Pabianice w sprawie prowadzenia postępowania przez Wójta Gminy Lutomiersk, podczas gdy nie zakończyło się postępowanie odwoławcze przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, co narusza określoną w Konstytucji RP i art. 15 k.p.a. zasadę dwuinstancyjności.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem z dnia 11.12.2013 r. (data wpływu do tut. Urzędu Gminy 16.12.2013 r.) przesłało skargę zgodnie z właściwością do Rady Gminy Lutomiersk.

Zgodnie z art. 15 k.p.a. postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Istota tej zasady sprowadza się do stwierdzenia, że decyzja administracyjna wydana przez organ pierwszej instancji podlega weryfikacji instancyjnej stosowanej na wniosek przez organ wyższego stopnia. W przedmiotowej sprawie zasada dwuinstancyjności została zachowana, gdyż od decyzji organu I instancji skarżący miał prawo złożyć odwołanie do organu II instancji i z tego prawa skorzystał (Pan w dniu 24.07.2013 r. - data wpływu do tut. Urzędu 29.07.2013 r. złożył odwołanie od decyzji 18/2013 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 03.07.2013 r. w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, decyzją z dnia 29.08.2013 r. Nr SKO - 4160.134-135.2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło powyższą decyzję Wójta Gminy Lutomiersk i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia).

Zasada dwuinstancyjności postępowania jest zapisana wprost w art. 15 k.p.a. i pośrednio w art. 127 § 1 k.p.a., który stanowi, że od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy odwołanie tylko do jednej instancji. Powołane przepisy normują strukturę administracyjnego toku instancji, ograniczając ją do dwóch szczebli organu I instancji i organu odwoławczego II instancji. Decyzja, która została wydana w powyższej sprawie nie była decyzją ostateczną i w związku z tym osoba niezadowolona, czy też pokrzywdzona wydaniem takiej a nie innej decyzji miała prawo odwołać się od niej do organu II instancji, który po ponownym rozpatrzeniu sprawy wydaje decyzję, tym razem ostateczną.

Dodać należy, że Samorządowe Kolegia Odwoławcze – stosownie do art. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późniejszymi zmianami) - są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, w których właściwe są w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia

postępowania lub do stwierdzenia nieważności decyzji.

W przedmiotowej sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

1) Wójt Gminy Lutomiersk wydał decyzję Nr 18/2013 z dnia 03.07.2013 r. w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej dla nieruchomości położonej w miejscowości Szydłów w gm. Lutomiersk oznaczonej jako działki ewidencyjne (przed podziałem) nr: 318/2, 318/3 i 318/4 o pow. 3683 m²;

2) strona została poinformowana o możliwości odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi;

3) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją z dnia 29.08.2013 r. Nr SKO – 4160.134-135.2013 orzekło o uchyleniu decyzji organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia;

4) decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi jest decyzją ostateczną;

5) od ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego skarżący wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

6) z uwagi na ostateczność decyzji w trybie administracyjnym oraz terminy zawarte w art. 35-37 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w art. 98a.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami, organ I instancji zobligowany był do ponownego rozpatrzenia sprawy, zgodnie z wytycznymi Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi;

7) od decyzji Wójta Gminy wydanej w wyniku tego postępowania także przysługiwać będzie stronie prawo do wniesienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić, należy iż w sprawie podniesionej przez skarżącego w ocenie Rady Gminy Lutomiersk nie doszło do naruszenia zasady dwuinstancyjności przez Wójta Gminy Lutomiersk.

Z tych względów skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego a treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy Lutomiersk

Tadeusz Rychlik