

**UCHWAŁA NR LI/370/10  
RADY GMINY LUTOMIERSK**

z dnia 13 lipca 2010 r.

**w sprawie załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Lutomiersk**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64 poz. 565; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230) **Rada Gminy Lutomiersk uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Romana Dąbrowicza z dnia 11 maja 2010 r. na działalność Wójta Gminy Lutomiersk w zakresie nie załatwienia sprawy w terminie.

2. Uzasadnienie uchwały zawarte jest w załączniku do niej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przesłania skarżącemu kserokopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk.

Przewodniczący Rady  
Gminy Lutomiersk

**Tadeusz Rychlik**

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Gminy Lutomiersk rozpatrzyła skargę Pana Romana Dąbrowicza uznając ją za bezzasadną.

W dniu 25 maja 2010 roku do Rady Gminy Lutomiersk wpłynęła skarga Pana Romana Dąbrowicza z dnia 11 maja 2010 r. - przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi Wydział Infrastruktury – na działalność Wójta Gminy Lutomiersk.

Powyższą skargę Rada Gminy Lutomiersk na L sesji w dniu 31.05.2010 r. przekazała do rozpatrzenia Komisji Spraw Lokalnych, która rozpatrzyła skargę podczas swojego posiedzenia w dniu 24 czerwca 2010 roku. Członkinie Komisji po zapoznaniu się z treścią skargi i wysłuchaniu wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Lutomiersk, ustalili co następuje: wyjaśnienia w tej sprawie złożyły pracownicy Urzędu Gminy Lutomiersk: Pani Inspektor Renata Bujnowicz i Pani Podinspektor Beata Wojtas.

Pani Renata Bujnowicz wyjaśniła, iż Pan Roman Dąbrowicz działający na podstawie pełnomocnictwa Pana Jana Komornickiego zam. Zakopane, os. Kasprusie 5/4 zwrócił się w dniu 16.11.2009r. do Wójta Gminy Lutomiersk z wnioskiem o udzielenie informacji, czy inwestycja należy do przedsięwzięć dla których inwestor winien uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ich realizacji.

Wnioskodawca w zapytaniu określił następujące parametry przedsięwzięcia: Powierzchnia zabudowy - budynku: - budynek usługowy ok. 1100 m<sup>2</sup>, - budynki (pawilony mieszkalne) - ok. 4400 m<sup>2</sup>, Powierzchnia zabudowy - komunikacja - Parking na ok. 90 sam. Osobowych - ok. 1760m<sup>2</sup> - Drogi wewnętrzne, ciągi pieszo- jezdne – 5960 m<sup>2</sup> Razem powierzchnie zabudowy – ok. 13220 m<sup>2</sup> Łączna powierzchnia działek (całej nieruchomości) – 83200m<sup>2</sup> Łączna ilość osób przebywających stale na terenie planowanego ośrodka rehabilitacyjno – wypoczynkowego nie przekroczy 100 osób.

Na podstawie powyższych danych opierając się na rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U z 2004r. Nr 257, poz.2573 z późn. zm.), po analizie §3 pkt 49, 52, 53, w/w rozporządzenia Pan Roman Dąbrowicz otrzymał w dniu 17.11.2009r. odpowiedź, iż planowane przez inwestora przedsięwzięcie nie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest lub może być wymagane, nie ma więc obowiązku przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko.

Pan Roman Dąbrowicz nie załączał do zapytania mapy więc zakres przedsięwzięcia został określony na podstawie danych zawartych w zapytaniu. W przypadku gdyby z opisu zakresu wynikał obowiązek przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisku wnioskodawca zostałby poinformowany o konieczności złożenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowych wraz z wymaganymi załącznikami ( kartą informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie).

Następnie wyjaśnienie złożyła Pani Beata Wojtas:

1. w dniu 01.10.2009 r. Pan mgr inż. Roman Dąbrowicz działający w imieniu Pana Jana Komornickiego złożył wniosek o ustalenie warunków zabudowy: - dla inwestycji obejmującej zabudowę usługową na działkach i nr ewid. 287 i 288/3 położonych w miejscowości Prusinowice, załączając pełnomocnictwo, opinie o możliwości przyłącza do sieci wodociągowej, oświadczenie o możliwości przyłącza do sieci elektroenergetycznej, wypis i wyrys z mapy ewidencyjnej oraz mapy w skali 1:2000;

2. następnie w dniu 27.10.2009 r. Organ na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wezwał pismem, znak: RRGRiZP7331/UW/157/2009, Pana Jana Komornickiego do usunięcia w terminie 7 dni braków we wnioskach:

- podpisanie wniosku przez inwestora lub upoważnionego pełnomocnika,
- określenie terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000,

- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia. Dołączone pełnomocnictwo nie dotyczyło przedmiotowych wniosków. Dołączona zaś do wniosków mapa sytuacyjno-wysokościowa w skali 1:2000 nie była zgodna z wymogami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Do przedmiotowych wniosków mapa sytuacyjno-wysokościowa powinna obejmować teren niezbędny do przeprowadzenia analizy, zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588), w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu działki objętej wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy.

Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja należy do przedsięwzięć określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.), inwestor winien uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia.

Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym od dnia 15 listopada 2008 r. wynikającym z nowych przepisów o ocenach oddziaływania na środowisko, przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla określonych przedsięwzięć wymagane jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązek ten wynika z art. 71 ust. 2, art. 72 ust. 1 pkt 3 oraz art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227). Art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), określa, że decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu są zarówno decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jak też decyzje o warunkach zabudowy.

3. Do Urzędu Gminy Lutomiersk w dniu 10.11.2009 r. faxem (następnie w dniu 17.11.2009 r. pocztą) wpłynęło pismo Pana Jana Komornickiego, w którym wnosi o przywrócenie terminu gdyż wezwanie „zostało odebrane przez osobę nieuprawnioną grzecznościowo” oraz porusza sprawę pełnomocnictwa. Zarzuty, które stawiał Pan Komornicki w w/w piśmie są niezasadne bowiem pełnomocnictwo dołączone do akt sprawy dotyczyło reprezentowania jedynie w przedmiocie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zatem organ nie miał obowiązku informowania pełnomocnika, dlatego też zwrócił się z wezwaniem do Pana. W swym piśmie poinformował Pan Komornicki o fakcie, iż wystawił nowe pełnomocnictwo dla dotychczasowego pełnomocnika Pana mgr inż. Romana Dąbrowicza, który będzie nadal działał w Pana imieniu.

4. Odnosząc się do wezwania, znak: RRGRiZP7331/UW/157/2009 z dnia 27.10.2009 r. - pełnomocnik Pan mgr inż. Roman Dąbrowicz, uzupełnił w części - złożony w dniu 01.10.2009 r. wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla nieruchomości położonych w Prusinowicach dla dz. nr ewid. 287, 288/3 o aktualne pełnomocnictwo oraz złożył wyjaśnienie, iż w zasobach Powiatowego Ośrodka

Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Pabianicach brak map wskazanego dla w/w terenu w skali innej niż 1:2000. „Ewentualne podtrzymanie żądania organu w kwestii dostarczenia mapy w skali 1:500 lub 1:1000 spowoduje konieczność zlecenia (na koszt wnioskodawcy) sporządzenia takiej mapy przez uprawnionego geodetę”. Dodatkowo Pan mgr inż. Roman Dąbrowicz w dniu 16.11.2009 r., złożył do Urzędu Gminy Lutomiersk wnioski o udzielenie informacji, czy inwestycja dla zabudowy usługowej w Prusinowicach dz, nr ewid. 287, 288/3, należy do przedsięwzięć, dla których inwestor winien uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W odpowiedzi na w/w pismo, uzyskał pismo z Urzędu Gminy Lutomiersk, iż inwestycja nie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest lub może być wymagane, nie ma więc obowiązku przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko.

5. Następnie w dniu 07.12.2009 r. pełnomocnik Pan mgr inż. Roman Dąbrowicz przedłożył kopie map w skali 1 : 1000 (bez potwierdzenia że jest to kopia mapy zasadniczej) z naniesionym terenem objętym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla działki 280/1 oraz kopie map w skali 1 : 1000 z naniesionym terenem objętym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla działek o nr ewid. 287 i 288/3 obręb Prusinowice.

6. Organ pismem z dnia 07.01.2010 r., znak: RRGRiZP7331/157/2009/2010, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Pana Jana Komornickiego oraz Pana mgr inż. Romana Dąbrowicza o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku złożonego w dniu 01.10.2009 r. w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla dz. nr ewid. 287, 288/3 położonej w miejscowości Prusinowice obejmującą zabudowę usługową. Organ w swym zawiadomieniu poinformował wnioskodawcę, że powyższa okoliczność nie zamyka mu drogi do załatwienia przedmiotowej sprawy i może on w każdym czasie wnieść nowe podanie w tej samej sprawie.

7. W dniu 18.01.2010 r. do Urzędu Gminy Lutomiersk wpłynęło pismo Pana mgr inż. Romana Dąbrowicza, iż w nawiązaniu do pisma z dnia 07.01.2010 r. znak: RRGRiZP7331/157/2009/2010 Urzędu Gminy, w załączeniu przedkłada ponownie 2 egz. kopii mapy w skali 1 : 1000 (nr 2514/09 z dn. 19.11.2009) z naniesioną przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej przy Starostwie Powiatowym w Pabianicach, z informacją, że jest to kopia mapy zasadniczej. Dodatkowo pełnomocnik naniósł na mapę granice nieruchomości objętej wnioskiem z dn. 25.09.2009 r. (data wpływu do urzędu 01.10.2009 r.). Procedura dotycząca wniosku o ustalenie warunków zabudowy dla nieruchomości położonych w miejscowości Prusinowice dla działek o nr ewid. 287, 288/3 położonych w miejscowości Prusinowice obejmująca zabudowę usługową została zakończona (zawiadomienie o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia z dnia 07.01.2010 r.). Zatem złożone pisma przez pełnomocnika w dniu 18.01.2010 r. dotyczące przedłożenia map były bezzasadne gdyż nie toczyło się w tej sprawie postępowanie administracyjne. Wobec powyższego strona może złożyć nowe wnioski o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowych inwestycji wraz z wymaganymi prawem załącznikami.

8. Do Urzędu Gminy Lutomiersk w dniu 19.01.2010 r. wpłynęło pismo Pana Jana Komornickiego, w którym odnosi się do otrzymanego zawiadomienia oraz całej procedury związanej z ze złożonym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy. Pan Komornicki zarzuca, iż nie otrzymał odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2009 r. Organ podkreślił, iż w piśmie z dnia 9 listopada 2009 r., poinformował Pan Komornicki o udzieleniu nowego pełnomocnictwa dla mgr inż. Romana Dąbrowicza, który działał w Pana imieniu. Bowiem Pełnomocnik w dniu 12.11.2009 r. złożył nowe pełnomocnictwo wraz z wyjaśnieniem. W wezwaniu określony był termin 7- dniowy, którego Pan Komornicki także wcześniej nie dotrzymał, a mimo to Organ prowadził postępowanie i oczekiwał na kompletne uzupełnienie wniosków. Do dnia 07.01.2010 r. wnioski nie zostały prawidłowo uzupełnione. Wobec tego Organ wystosował zawiadomienie, iż wnioski pozostawia się bez rozpatrzenia. Niezrozumiałym jest więc, fakt, iż Pan mgr inż. Roman Dąbrowicz w dniu 18.01.2010 r.,

powołując się na pismo Urzędu Gminy Lutomiersk: z dnia 07.01.2010r., znak: RRGRiZP7331/157/2009/2010 (zawiadomienia o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia) przedkłada ponownie – 2 egz. kopii mapy w skali 1: 1000 (nr 2514/09 z dn. 19.11) z informacją, że jest to kopia mapy zasadniczej – traktując zawiadomienia o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia jako uzupełnienie wniosku. Aby postępowanie mogło się toczyć konieczne jest złożenie wniosków wraz z niezbędnymi załącznikami przewidzianymi prawem. Po ich złożeniu sprawa będzie załatwiona w trybie przewidzianym w kodeksie postępowania administracyjnego oraz przepisy szczególne. W dniu 17.03.2010 r. organ poinformował inwestora Pana Jana Komornickiego oraz pełnomocnika Romana Dąbrowicza, iż w przedmiotowej sprawie może złożyć ponownie nowy wniosek, a wówczas postępowanie będzie toczyć się na nowo, a zgromadzone dotychczas dokumenty zostaną włączone do akt sprawy.

9. Pan Roman Dąbrowicz, ul. Nastrojowa 12/24, 91- 496 Łódź, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Jana Komornickiego, ul. Kasprusie 5 m. 4, 34-500 Zakopane, wystąpił z wnioskiem w dniu 26 marca 2010 r., o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji obejmującej zabudowę usługową na działkach nr ewid. 287, 288/3 (obręb 20 Prusinowice) położonych w miejscowości Prusinowice w gminie Lutomiersk. Inwestycja obejmująca zabudowę usługową na działkach nr ewid. 287, 288/3 (obręb 20 Prusinowice) położonych w miejscowości Prusinowice w gminie Lutomiersk, w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – wymaga określenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Do wniosku o ustalenie warunków zabudowy załączono następujące dokumenty: pełnomocnictwo, opinię o możliwości przyłącza do sieci wodociągowej, oświadczenie o możliwości przyłącza do sieci elektroenergetycznej, wypis i wyrys z ewidencji gruntów, 2 egz. kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 z przedstawionym oznaczeniem granic terenu objętego wnioskiem. Ustalenie warunków zabudowy dla projektowanej inwestycji wymaga łącznego spełnienia (zgodnie z art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) warunków: „co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu; teren ma dostęp do drogi publicznej; istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego; teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1; decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi”.

10. Urbanista dokonując analizy zgromadzonych dokumentów stwierdził, że w związku z tym iż, inwestor przedstawił na mapie sposób zagospodarowania terenu obejmujący swym zasięgiem całe działki czyli obszar 8,32 ha – należy wezwać inwestora do uzupełnienia wniosku o decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych. W związku z powyższym wezwano inwestora wezwaniem z dnia 29.04.2010 r., znak: RRGRiZP7331/UW/65/2010 do usunięcia w terminie 7 dni następujących braków we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia. Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym od dnia 15 listopada 2008 r. wynikającym z nowych przepisów o ocenach oddziaływania na środowisko, przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla określonych przedsięwzięć wymagane jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązek ten wynika z art. 71 ust. 2, art. 72 ust. 1 pkt 3 oraz art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm). Art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), określa, że decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu są zarówno decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jak też decyzje o warunkach zabudowy. Z uwagi na fakt, iż

planowana inwestycja należy do przedsięwzięć określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.), inwestor winien uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b w/w rozporządzenia sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko mogą wymagać następujące rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: zespoły zabudowy usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą. 11. Wobec faktu, iż inwestor zaznaczył na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 granicę nieruchomości objętej wnioskiem czyli obszar 8,32 ha wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia.

Rada Gminy Lutomiersk biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdza, iż nie widzi żadnych nieprawidłowości w postępowaniu Wójta Gminy Lutomiersk i uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady  
Gminy Lutomiersk

**Tadeusz Rychlik**