

## **PROTOKÓŁ Nr 10/2012**

**z posiedzenia**

**Komisji Spraw Lokalnych  
Rady Gminy Lutomiersk**

**z dnia 13 września 2012 r.**

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

- |                                 |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 1. Pani Agata Helena Wiśniewska | - przewodnicząca Komisji    |
| 2. Pani Elżbieta Kubik          | - zastępca przewodniczącego |
| 3. Pan Marcin Błazejewski       | - członek                   |
| 4. Pan Grzegorz Stefański       | - członek                   |
| 5. Pani Ewa Rzetelska           | - członek                   |
| 6. Pan Sławomir Barański        | - członek                   |
| 7. Pan Andrzej Jacek Fisiak     | - członek                   |

### **Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- |                               |                                            |
|-------------------------------|--------------------------------------------|
| 1. Pan Tadeusz Borkowski      | - Wójt Gminy Lutomiersk                    |
| 2. Pani Grażyna Paczkowska    | - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Lutomiersk |
| 3. Pani Leokadia Bujnowicz    | - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Lutomiersk |
| 4. Pani Agnieszka Kiedrzyńska | - Dyrektor GOOŚ w Lutomiersku              |
| 5. Pani Barbara Świstek       | - Dyrektor SP w Lutomiersku                |
| 6. Pani Anna Skępska          | - Dyrektor SP w Kazimierzu                 |
| 7. Pani Maria Miłosz          | - Dyrektor SP w Szydłowie                  |
| 8. Pan Andrzej Stasiak        | - Dyrektor Gimnazjum w Lutomiersku         |

*Lista obecności w załączeniu (Załącznik nr 1)*

### **Porządek obrad posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad komisji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Sprawozdanie z wyników nauczania oraz osiągnięć w nauce dzieci i młodzieży za rok szkolny 2011/2012.
5. Sprawozdanie z wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.
6. Informacja z przebiegu zadań inwestycyjnych wraz z informacją o stanie dróg gminnych za I półrocze 2012 r.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie podziału Gminy Lutomiersk na okręgi wyborcze.
8. Zajęcie stanowiska w sprawie skarg i wniosków przekazanych komisji przez Radę Gminy Lutomiersk.
9. Wolne wnioski i zapytania.

#### **Ad. 1**

Otwarcia X posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk Pani Agata Helena Wiśniewska stwierdzając prawomocność posiedzenia.

#### **Ad. 2**

Przewodnicząca Komisji odczytała porządek obrad a następnie zapytała, czy są jakieś propozycje zmian do zaproponowanego porządku. Wobec braku propozycji zmian bądź rozszerzenia porządku obrad Przewodnicząca poddała pod głosowanie jego przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 7 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymało się: 0 głosów

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

*/zaproszenie wraz z zaproponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

**Ad.3**

Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia, który został wyłożony do wglądu. Wobec braku uwag do protokołu Przewodnicząca poddała pod głosowanie jego przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 7 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych jednogłośnie przyjęła protokół Nr 9/2012 z dnia 7 września 2012 r. z poprzedniego posiedzenia.

**Ad.4 i 5**

Pani Przewodnicząca powitała przybyłych na posiedzenie Komisji dyrektorów szkół z terenu naszej Gminy tj. Panią Marię Miłosz –Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szydłowie, Panią Annę Skępską –Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kazimierzu, Pana Andrzeja Stasiaka – Dyrektora Gimnazjum w Lutomiersku oraz Panią Barbarę Świstek – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Lutomiersku. Następnie poprosiła o przedstawienie przedmiotowych informacji i sprawozdań.

W pierwszej kolejności przedmiotowe sprawozdania przedstawiła Pani Barbara Świstek – Dyr. SP w Lutomiersku.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Następnie Sprawozdanie z wyników nauczania oraz osiągnięć w nauce dzieci i młodzieży za rok szkolny 2011/2012 Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Kazimierzu przedstawiła Dyrektor placówki – Pani Anna Skępska.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Kolejnie głos zabrała Pani Maria Miłosz – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Lutomiersku.

*„Sprawozdanie dyrektora z wykonania zadań dydaktyczno-wychowawczych i opiekuńczych szkoły za rok szkolny 2011/2012” stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

„Informację na temat wyników nauczania oraz osiągnięć uczniów oraz innych działań Gimnazjum im. Leszka Czarnego w Lutomiersku w roku szkolnym 2011/2012” przedstawił Pan Andrzej Stasiak – Dyrektor Gimnazjum.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

Radni nie wniesli zastrzeżeń do przedstawionych informacji.

**Ad. 6**

Pani Przewodnicząca zapoznała członków komisji z informacją z przebiegu zadań inwestycyjnych wraz z informacją o stanie dróg gminnych za I półrocze 2012 r. przygotowaną przez Referat Rozwoju Gospodarczego Rolnictwa i Zamówień Publicznych.

*/ Informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Członkowie komisji nie wniesli zastrzeżeń do przedstawionej informacji.



#### Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Lutomiersk na okręgi wyborcze omówiła Pani Iwona Zdzierak informując, iż art.13. ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – przepisy wprowadzające ustawę Kodeks wyborczy nałożył na rady gmin obowiązek podziału gminy na okręgi wyborcze w terminie 15 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy tj. do 1 listopada 2012 r.

Przy ustalaniu podziału gminy na okręgi wyborcze uwzględnia się liczbę mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym rada dokonuje podziału tzn. obecnie wg stanu na 30 czerwca 2012 r.

Z zapisu w art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, że w skład rady w gminie do 20 000 mieszkańców wchodzi 15 radnych. Ponieważ liczba mieszkańców w Gminie Lutomiersk nie przekracza 20 000 w skład Rady Gminy Lutomiersk wchodzi 15 radnych.

Zgodnie zaś z zapisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy - art. 418 § 1 - w każdym okręgu wybiera się jednego radnego, stąd konieczność podziału gminy na 15 jednomandatowych okręgów.

W gminach na terenach wiejskich okręgiem jest jednostka pomocnicza gminy. Teren Gminy Lutomiersk podzielony jest na 31 sołectw. Jednostki te łączy się ze sobą lub dzieli, w celu zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. Norma taka wynika z podzielenia liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do danej rady.

W naszym przypadku liczba mieszkańców na dzień 30 czerwca 2012 r. wyniosła 7415, a podzielona przez 15 mandatów daje normę 494,33.

W szczególności jedno sołectwo - Lutomiersk - otrzymać powinno 3 mandaty i w związku z tym zostanie podzielone na 3 okręgi. Drugie – Kazimierz - spełnia normę aby otrzymać 2 mandaty – zostanie podzielone na 2 okręgi.

Kolejne 6 sołectw Wrząca, Mirosławice, Puczniew, Behcice, Czołczyn i Babiczki z normą powyżej 0,5 mogłyby samodzielnie stanowić okręg. Liczba mieszkańców pozostałych 23 sołectw spowodowała konieczność połączenia ich ze sobą w celu utworzenia okręgów wyborczych dążąc do zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. Okręgi te zostały utworzone poprzez połączenie tych jednostek pomocniczych mając na względzie m. in. położenie geograficzne. Odstępstwa od ustalonej jednolitej normy przedstawicielstwa wynikają m.in. z tego położenia. Ilość utworzonych w ten sposób okręgów spowodowała konieczność odjęcia mandatów nadwyżkowych w jednostkach, w których norma jest najmniejsza spośród tych, które samodzielnie stanowić mogą okręg. W ten sposób powstały kolejno okręgi:

- nr 11 – dołączono Babiczki,
- nr 4 – dołączono Czołczyn,
- nr 6 – połączono Behcice i Mirosławice,
- nr 14 – do sołectwa Puczniew dołączono sołectwo Żurawieniec.

Nowy podział na okręgi wyborcze dokonany został zgodnie z zasadami określonymi przepisami prawa, współzycia społecznego, podziału na jednostki pomocnicze oraz kierując się położeniem geograficznym sołectw, historycznymi oraz społecznościowymi powiązaniem i nadto wnioskami mieszkańców, które wpłynęły w trakcie obecnej kadencji.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o zadawanie pytań, a wobec ich braku poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lutomiersk.

#### Wyniki głosowania

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| za pozytywnym zaopiniowaniem: | 7 radnych |
| przeciw:                      | 0 radnych |
| wstrzymało się:               | 0 radnych |



W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Lutomiersk na okręgi wyborcze został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany *i stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.*

#### **Ad.8**

W tym punkcie do rozpatrzenia przez komisję są dwie skargi złożone przez Pana Ryszarda Wegnera oraz wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wniesione przez Panią Anetę Funkowicz.

**Pierwsza:** w dniu 31 maja 2012 r. do Rady Gminy Lutomiersk wpłynęła skarga Pana Ryszarda Wegnera z dnia 21 maja 2012 r. na działalność Wójta Gminy Lutomiersk - przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi z prośbą o rozpatrzenie oraz powiadomienie Zainteresowanego i Wojewody Łódzkiego o sposobie jej załatwienia.

W treści skargi Pan Ryszard Wegner zarzuca Wójtowi Gminy Lutomiersk nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta z zakresie: Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku oraz lokalizacji obiektu hodowlanego w zachodniej części Lutomierska.

W zakresie tzw. Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Lutomiersk „świadome zaniechanie odpowiednich działań”. Pan Ryszard Wagner w swojej skardze ma w szczególności na względzie to, iż zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, Wójt Gminy „odpowiedzialny jest za prawną stronę zarządzania wspólnotą, zobowiązany jest również do sporządzenia listy udziałowców wspólnoty”.

Za bezzasadną należy uznać skargę w części dotyczącej Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku. Analiza zgromadzonych dokumentów w Urzędzie Gminy wskazuje, iż Spółka Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku posiada statut zatwierdzony przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Państwowej Rady Narodowej w Łodzi. Statut został zatwierdzony w dniu 1.IV.1965 r.

Skoro tak, to poprzedzone to było ustaleniem w drodze decyzji administracyjnej, które nieruchomości stanowią Wspólnotę Gruntową i ustaleniami w drodze decyzji wykazu osób uprawnionych we Wspólnocie i wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkość przysługujących im udziałów we Wspólnocie.

Ponadto dodać należy, iż skarżący mimo wezwania organu nie wskazał w sposób nie budzący wątpliwości, posiadanego udziału w tej Wspólnocie i nigdy nie zwracał się o wyjaśnienie swoich wątpliwości do Spółki.

Dodać należy także, że nigdy nie wpłynęła żadna skarga bądź inny sygnał dotyczący funkcjonowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, od osoby, która byłaby członkiem tej Wspólnoty.

Zarzuty zawarte w drugiej części skargi są bezpodstawne i niezgodne ze stanem faktycznym.

Skarżący Ryszard Wegner podnosi w swojej skardze z dnia 21 maja 2012 r., że „przy zachodniej stronie Lutomiersk, w bezpośrednim sąsiedztwie działek przewidzianych planem zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową, wybudowana została hala do przemysłowej hodowli indyków”. Ponadto Skarżący podnosi, iż „poprzednia budowa przeprowadzona została na gruntach rolnych użytkowanych dotychczas rolniczo”.

Należy podnieść, iż wskazywana przez Skarżącego inwestycja budowy „fermy indyków” w zachodniej części Lutomierska, a konkretnie na działkach oznaczonych nr ewid. 1063/1 i 1062 położonych w miejscowości Lutomiersk, gmina Lutomiersk, została zrealizowana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Wójta Gminy Lutomiersk w dniu 22.08.2005 r., znak: RRGiR7331/D/116/2005. W niniejszej decyzji ustalono warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, budynku inwentarskiego, ekologicznej oczyszczalni ścieków, szczelnego



zbiornika na gnojówkę, studni głębinowej, silosów paszowych z fundamentami, zbiorników gazu płynnego z fundamentami oraz infrastruktury technicznej wraz z nasłupową stacją transformatorową w ramach zabudowy zagrodowej gospodarstwa rolnego. Działki nr 1063/1 i 1062 położone w miejscowości Lutomiersk, zlokalizowane są zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lutomiersk na terenach oznaczonych symbolem R, z zapisem: tereny rolne.

Z uwagi na brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana była inwestycja, tj. na działkach nr 1063/1 i 1062, warunki zabudowy ustalono na podstawie art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy wziął pod uwagę analizę urbanistyczną wykonaną zgodnie z przepisami art. 60 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sporządzoną przez osobę wpisaną na listę Izby Architektów.

W chwili obecnej dla obrębu geodezyjnego Lutomiersk obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Nr LI/360/10 Rady Gminy Lutomiersk z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnym Lutomiersk w Gminie Lutomiersk, działki nr 1063/1 oraz nr 1062 położone w miejscowości Lutomiersk, gmina Lutomiersk, nie są objęte opracowaniem w/w planu.

Błędnie, skarżący pisze w swej skardze, że budowa pierwszej hali wykonana została w trakcie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru geodezyjnego Lutomiersk, bowiem decyzja o warunkach zabudowy w przedmiotowej sprawie została wydana w 2005 r., a plan miejscowy został uchwalony w 2010 r.

W swojej skardze Pan Ryszard Wegner podnosi, iż do opracowywanego planu zgłosił kilka uwag i wniosków, z czego jeden dotyczył wprowadzenia zakazu lokowania po zachodniej stronie Lutomierska obiektów hodowlanych i przemysłowych. Ponadto skarżący twierdzi, iż „Wójt w swej odpowiedzi na mój wniosek świadomie skłamał, wprowadził w błąd mnie jak i całą społeczność Lutomierska. Stwierdził, że obiekty przemysłowe rozlokowane są zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, a w obszarze Lutomiersk nie przewiduje się terenów zagrodowej zagrodowej i hodowlanej”.

Bezspornym jest fakt, iż w ramach prowadzonej procedury, Pan Ryszard Wegner złożył w dniach: 19.08.2009 r. oraz 17.05.2010 r. uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Lutomiersk, które to uwagi zostały nieuwzględnione (załącznik Nr 2 do Uchwały Nr LI/360/10 Rady Gminy Lutomiersk z dnia 13 lipca 2010 r.). Szczegółowe rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag m.in. Skarżącego, do projektu planu, zostały zawarte w w/w załączniku.

Bezpodstawny jest również zarzut Skarżącego, że „został okłamany”, gdyż zgodnie z ustaleniami planu miejscowego dla obrębu Lutomiersk, tereny zabudowy przemysłowej dla terenu objętego opracowaniem planu, zostały rozmieszczone w planie zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lutomiersk. Natomiast bezpośrednio z tekstu planu, jak i załączników graficznych, wynika, iż na terenie opracowania planu brak jest terenów zabudowy zagrodowej i hodowlanej. Teren, gdzie powstał kurnik jest terenem rolniczym, na którym znajduje się zagroda rolnicza, budynek przeznaczony do prowadzenia hodowli i użytki rolne w bezpośrednim sąsiedztwie.

Ponadto w swej skardze Pan Ryszard Wegner zarzuca, iż „zagadką pozostaje na jakich zasadach odrolniono teren na którym zlokalizowana jest istniejąca hala (...)”. Zasadą jest, że



określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zaś w przypadku jego braku, jak w sprawie niniejszej, w drodze decyzji o warunkach zabudowy (art. 4 ust. 1 i 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zgodnie z art. 59 ust. 1 wskazanej ustawy, zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Ostatni z zarzutów Skarżącego dotyczy tego, iż wg Pana Ryszarda Wegnera „organy gminy swobodnie interpretują pojęcie „obszaru opracowania planu zagospodarowania przestrzennego”.

Powyższe stwierdzenie jest niesłuszne, gdyż w dniu 3 marca 2008 r. Rada Gminy Lutomiersk podjęła uchwałę Nr XXI/133/08 sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnym Lutomiersk w Gminie Lutomiersk, gdzie integralną częścią uchwały był załącznik przedstawiający granice obszarów objętych projektem planu. Następnie w dniu 9 marca 2010 r. uchwałę Nr XLV/318/10 zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnym Lutomiersk w Gminie Lutomiersk, gdzie załącznikiem do uchwały również był załącznik graficzny przedstawiający granice obszarów objętych projektem planem.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosił o zadawanie pytań, a wobec ich braku poddała pod głosowanie bezzasadność skargi Pani Ryszarda Wegnera.

#### Wyniki głosowania

Za uznaniem skargi za bezzasadną: 7 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk uznała skargę Pana Ryszarda Wegnera za bezzasadną i przekazała ją do rozpatrzenia Radzie Gminy Lutomiersk.

*/Kserokopia skargi stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

**Druga:** do Rady Gminy Lutomiersk w dniu 25 czerwca 2012r. wpłynęła skarga z dnia 25 czerwca 2012 r. Pana Ryszarda Wegnera dotycząca postępowania organu władzy samorządowej - Wójta Gminy Lutomiersk.

W dniu 09.05.2012r. wpłynęło do urzędu Pismo Pana Ryszarda Wegnera zatytułowane „sprzeciw do rozbudowy fermy indyków na działkach o nr ewidencyjnym 1062, i 1063/1 w obrębie geodezyjnym Lutomiersk”. Było to odwołanie od decyzji znak RRGiZP.6220.D.04.2011 z dnia 13.04.2012r. Wójta Gminy Lutomiersk, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie istniejącej fermy indyków wraz z infrastrukturą na działkach o nr ewid. 1062, 1063/1 obręb Lutomiersk, gmina Lutomiersk, powiat pabianicki, województwo łódzkie”. Pan Ryszard Wegner po zapoznaniu się z raportem oddziaływania na środowisko w dniu 17.05.2012r, złożył pismo uzupełniające pismo z dnia 09.05.2012r. Zostało ono wraz z aktami całej sprawy dotyczącej wydania w/w decyzji przesłane pismem z dnia 31.05.2012r. przesłane do SKO w Łodzi.

W dniu 13.06.2012r. do urzędu wpłynęło kolejne pismo Pana Wegnera zatytułowane „wniosek” - wnoszące o uznanie w/w decyzji „za nieważną” oraz o dołączenie do akt postępowania w powyższej sprawie dokumentacji związanej z budową istniejącej już hali do przemysłowej hodowli indyków na działce 1063/1. Wniosek ten wraz ze stanowiskiem



Organu został wysłany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pismem z dnia 25.06.2012r. po uprzedniej analizie formalno – prawnej.

W dniu 27.06.2012r. wpłynęło kolejne pismo Pana Wegnera zatytułowane „pismo procesowe strony postępowania” wraz poszerzeniem uzasadnienia do wniosków zawartych w piśmie poprzednim. Zostało ono bez zbędnej zwłoki wraz z wyjaśnieniem wysłane do SKO w dniu 04.07.2012r.

Pan Wegner w swoim piśmie zarzuca utrudnianiu dostępu do dokumentów. Zarzut ten jest bepodstawny bowiem Wnioskodawca na swoje żądanie otrzymał natychmiast akta przedmiotowej sprawy, z którymi zapoznał się w siedzibie Urzędu. Zażądał także udostępnienia na wniosek ustny akt postępowań z lat 2005 i 2007 dotyczących już wybudowanej hali kurnika. Został pouczone przez pracownika Urzędu Gminy, iż należy złożyć wniosek na piśmie, który zostanie załatwiony w ustawowym terminie, z uwagi na konieczność pozyskania znajdujących się w archiwum akt.

Następnie wpłynął w dniu 24.05.2012r. do Urzędu Gminy wniosek o udostępnienie informacji publicznej Wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 05.06.2012r. o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2001r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Po odnalezieniu akt sprawy w archiwum wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 14.06.2012r. o możliwości zapoznania się z nimi. W/w kopie zostały wysłane w dniu 22.06.2012r. listem poleconym na adres wskazany we wniosku. Zostały odebrane przez Pana Wegnera w dniu 25.06.2012r. .

Jednocześnie Organ wyjaśnia, iż zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2001r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do wglądu do dokumentów urzędowych (artykuł 3 ust. 1 pkt. 2 w/w ustawy). Dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy (artykuł 6 ust. 2 w/w ustawy).

Z uwagi na powyższe Pan Ryszard Wegner w odpowiedzi na swój wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie otrzymał wniosku inwestora, który nie jest dokumentem urzędowym oraz załączników do wniosku. Ponadto wszystkie dokumenty akt spraw zostały zanonimizowane z uwagi na ochronę danych osobowych.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosił o zadawanie pytań, a wobec ich braku poddała pod głosowanie bezzasadność skargi Pani Ryszarda Wegnera.

#### Wyniki głosowania

Za uznaniem skargi za bezzasadną: 7 radnych

przeciw: 0 radnych

wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk uznała skargę Pana Ryszarda Wegnera za bezzasadną i przekazała ją do rozpatrzenia Radzie Gminy Lutomiersk.

*/Kserokopia skargi stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

**Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa:** pismem z dnia 23.05.2012 r. (data wpływu do tut. urzędu – 25.05.2012r.) oraz wyjaśnieniem do tego pisma z dnia 25.06.2012 r. (data wpływu do tut. urzędu – 27.06.2012r.) Pani Aneta Funkowicz wezwała Radę Gminy Lutomiersk do „usunięcia naruszenia prawa”. Zdaniem Wzywającej uchwała nr LVI/396/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary



i Albertów w Gminie Lutomiersk, w zakresie części opisowej planu – ustaleń szczegółowych „§ 21 dla terenów, oznaczonych na rysunkach planu symbolami 11MN ustalono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami, podano parametry i wskaźniki zabudowy, co nie pokrywa się z przepisami ogólnymi w/w planu zagospodarowania przestrzennego”, oraz w zakresie § 6 ust. 13 w przepisach ogólnych planu poprzez wprowadzenie „nakazu lokalizowania nowej zabudowy i ogrodzeń minimum 30 m od granicy lasu”.

Pani Aneta Funkowicz wskazała, że jest właścicielką działki nr ewid. 126 położonej w miejscowości Stanisławów Nowy – obręb geodezyjny 22. Zgodnie z uchwałą nr LVI/396/10 Rady Gminy Lutomiersk, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk, przedmiotowa działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 11MN, przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne. Działka ta sąsiaduje z działką nr ewid. 130. Do działki nr ewid. 130 przylega działka nr ewid. 57. Wskazane działki nr 57 i nr 130 zlokalizowane są w planie w terenie oznaczonym symbolem ZL – tereny lasów. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadził w § 6 ust. 13 uchwały w przepisach ogólnych „nakaz lokalizowania nowej zabudowy i ogrodzeń minimum 30,0 m od granicy lasu”. Wprowadzone planem ograniczenie powoduje, że część działki nr ewid. 126 została wyłączona z możliwości jej zabudowy. Mimo wprowadzonego nakazu, po uchwaleniu planu działka nr ewid. 126 położona w miejscowości Stanisławów Nowy zachowała status działki budowlanej bowiem przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne.

Rada Gminy Lutomiersk przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Stanisławów Nowy związana była ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lutomiersk. W myśl art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są wiążące dla organów gminy.

W planowaniu przestrzennym uwzględnia się m.in. prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Przy dokonywaniu oceny w tym zakresie m.in. należy uwzględniać fakt, czy skarżąca zgłaszała wnioski i uwagi do projektu planu lub na etapie poprzedzającym, czy uczestniczyła w dyskusji publicznej. W razie braku takich działań właścicieli nieruchomości objętych planem miejscowym trudno skutecznie zarzucać organom gminy przekroczenie władztwa planistycznego, nie mogą one bowiem domniemywać zamierzeń właścicieli tym bardziej, gdy uchwalany plan jest zgodny z postanowieniami studium, obowiązującego od 2005 r. Przepis art. 15 ust. 2 pkt. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż zapisy planu mogą przewidywać zakaz zabudowy. Umieszczone w planie zakazy zabudowy wynikają wprost z zapisów obowiązującego studium, którego ustalenia muszą zostać uwzględnione w zapisach planu. W studium tereny R, ZL, RZ, R/ZL zostały wskazane jako tereny do zachowania z zakazem zabudowy. Działki o nr ewid. 130 i 57, które sąsiadują z działką skarżącą mają przeznaczenie ZL- tereny lasów. Niedopuszczalne jest więc ustalanie innego niż leśne przeznaczenia tego terenu, bez uzyskania zgody właściwego organu. Zmiana przeznaczenia tych nieruchomości wymagałaby zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych uprzedniej zgody właściwego organu administracji rządowej, wskazanego w regulacji art. 7 ust. 2 w/w ustawy. Brak tej zgody uniemożliwia dokonanie odlesienia gruntu leśnego i przeznaczenia go na inne cele. W związku z faktem, że działki o nr ewid. 130 i 57 są działkami leśnymi, a w studium wprowadzono zakaz lokalizacji budownictwa i ogrodzeń bliżej niż 30-50 metrów od granicy lasu, zatem będąca własnością Pani Anety Funkowicz, działka nr ewid. 126, zgodnie



z obowiązującym planem została objęta częściowo nakazem lokalizacji zabudowy i ogrodzeń 30 m od granicy lasu.

W warunkach niniejszej sprawy, skarżąca nie wykazała, aby zaskarżona uchwała naruszyła jej interes prawny w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zauważyć należy, iż w wyniku uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w istocie nie doszło do zmiany sytuacji prawnej nieruchomości, której skarżąca jest współwłaścicielką.

Podsumowując, stwierdzić należy, iż procedura uchwalania planu została zachowana. Przedmiotowy plan badany był przez Wojewodę pod względem zgodności z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587). Organ nadzoru nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, które mogłyby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w trybie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Nie doszło również do naruszenia władztwa planistycznego Gminy w zakresie dopuszczalności przyjętych rozwiązań planu w zakresie objętym skargą, w tym szczegółowych rozwiązań dotyczących odległości sytuowania zabudowań i ogrodzeń od granic lasu, w odniesieniu do obowiązującego prawa materialnego.

Przewidziana przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690) regulacja § 271 ust. 8, dotycząca odległości wznoszenia zabudowań od linii lasu dotyczy szczególnych uwarunkowań związanych z bezpieczeństwem pożarowym. Nie może więc stanowić odniesienia do zasad zagospodarowania terenów objętych planem, właśnie chociażby ze względu na uwzględnienie innych wartości objętych ochroną prawną. Toteż zarzut przedstawiony przez Panią w wezwaniu dotyczący sytuowania budynków w odległości 12 od lasu nie znajduje uzasadnienia.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosił o zadawanie pytań, a wobec ich braku poddała pod głosowanie bezzasadność wezwania Pani Anety Funkowicz.

#### Wyniki głosowania

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| Za uznaniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne: | 7 radnych |
| przeciw:                                                          | 0 radnych |
| wstrzymało się:                                                   | 0 radnych |

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk uznała wezwanie Pani Aneta Funkowicz za bezzasadne i przekazała je do rozpatrzenia Radzie Gminy Lutomiersk.

*/Kserokopia skargi stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

#### **Ad.9**

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań.

Wobec braku dalszych wniosków i zapytań Pani Przewodnicząca zamknęła X posiedzenie Komisji Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk o godz. 12<sup>05</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PODINSPEKTOR

Sylwia Rosińska-Beda

Przewodniczyła:

PRZEWODNICZĄCA  
Komisji Spraw Lokalnych

Agata H. Wiśniewska