

PROTOKÓŁ Nr 3/2011

z posiedzenia

**Komisji Spraw Lokalnych
Rady Gminy Lutomiersk**

z dnia 7 kwietnia 2011 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 1. Pani Agata Helena Wiśniewska | - przewodnicząca Komisji |
| 2. Pani Elżbieta Kubik | - zastępca przewodniczącego |
| 3. Pan Marcin Błazejewski | - członek |
| 4. Pan Grzegorz Stefański | - członek |
| 5. Pan Andrzej Jacek Fisiak | - członek |
| 6. Pan Sławomir Barański | - członek |

Radni nieobecni na posiedzeniu Komisji:

1. Pani Ewa Rzetelska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|--------------------------|---------------------------------|
| 1. Pan Tadeusz Borkowski | - Wójt Gminy Lutomiersk |
| 2. Pani Beata Wojtas | - Inspektor w Referacie RG,RiZP |

Lista obecności w załączeniu (Załącznik nr 1)

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Informacja o przebiegu ferii zimowych w GOK i w szkołach na terenie Gminy Lutomiersk.
5. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Lutomiersku w roku 2010.
6. Bieżące problemy służby zdrowia na terenie Gminy
7. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosków przekazanych komisji przez Radę Gminy Lutomiersk.
8. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 1

Otwarcia III posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk Pani Agata Helena Wiśniewska stwierdzając prawomocność posiedzenia.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji odczytała porządek obrad, a następnie ze względu na nieobecność Pani Ewy Rzetelskiej pkt. 5 „Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Lutomiersku w roku 2010” przeniosła na kolejne posiedzenie komisji., następnie zapytała, czy są jakieś inne propozycje zmian do zaproponowanego porządku. Wobec braku propozycji zmian bądź rozszerzenia porządku obrad Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem:	6 głosy
Przeciw:	0 głosów

Wstrzymało się: 0 głosów

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

/zaproszenie wraz z zaproponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ad.3

Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia, który został wyłożony do wglądu. Wobec braku uwag do protokołu Przewodnicząca poddała pod głosowanie jego przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem: 6 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 0 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych jednogłośnie przyjęła protokół Nr 2/2011 z poprzedniego posiedzenia.

Ad.4

Pani Przewodnicząca powitała Panią Barbarę Świstek – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Lutomiersku oraz Pana Andrzeja Stasiaka – Dyrektora Gimnazjum w Lutomiersku oraz Pana Piotra Pączka – Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Lutomiersku i poprosiła ich o przedstawienie informacji z przebiegu ferii zimowych w GOK.

W pierwszej kolejności głos zabrała Pani Dyrektor, która poprosiła, aby jej nie zapraszać na przyszłe komisje dotyczące sprawozdań z przebiegu ferii zimowych, ponieważ w jej szkole ferie zimowe nie są organizowane ze względu na brak sali gimnastycznej.

/Informacja stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu/

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Stasiak, który przedstawił informację z przebiegu ferii zimowych w Gimnazjum.

/Informacja z przebiegu ferii zimowych w Gimnazjum w Lutomiersku stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/

Pan Piotr Pączek przedstawił informację z przebiegu ferii zimowych w Gminnym Ośrodku Kultury w Lutomiersku.

/Informacja „Ferie zimowe 2011 w Gminnym Ośrodku Kultury w Lutomiersku stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Dyrektor Barbara Świstek poinformowała członków komisji, iż jej SP dostała zaproszenie z ambasady króla Szwecji na występy w Warszawie, które odbędą się 7 maja br. Natomiast dnia 31 maja br. zaproszeni panowie z ambasady uczestniczyć będą w naszych uroczystościach. Pani Dyrektor również wyraził swoje zaniepokojenie faktem, iż szkoła w roku szkolnym 2011/2012 przekroczy ilościowo stan obecny uczniów. Ponieważ brakuje sal sytuacja jest niepokojąca. Pani Dyrektor poprosiła również o jak najszybsze wybudowanie łącznika z sala gimnastyczną.

Pan Dyrektor Andrzej Stasiak podziękował Panu Wójtowi za możliwość udziału w zawodach sportowych.

Radny Sławomir Barański podziękował Panu Dyrektorowi za możliwość korzystania z Sali gimnastycznej.

Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynęły na jej ręce przedmiotowe informacje przygotowane przez Panią Annę Skępską – Dyrektora SP w Kazimierzu, Panią

Marię Miłosz – Dyrektora SP w Szydłowie oraz Pana Andrzeja Stasiaka – Dyrektora Gimnazjum w Lutomiersku. Następnie odczytała w/w informacje.

/Informacja z przebiegu ferii zimowych w SP w Szydłowie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, zaś informacja w SP w Kazimierzu – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu./

Ad. 6

Pani Przewodnicząca przeszła do pkt. „Bieżące problemy służby zdrowia na terenie Gminy Lutomiersk”.

W pierwszej kolejności głos zabrał Radny Marcin Błażejowski, który stwierdził, iż w GOZ w Lutomiersku nic się nie zmieniło poza tym, że Pani Stomatolog zrezygnowała ze świadczonych usług.

Radny Grzegorz Stefański wyraził swój niepokój w związku ze skargami mieszkańców dotyczącymi faktem, iż zdarzyło się kilkakrotnie, że po godz. 16 pacjenci nie mogą wyciągnąć karty do lekarza w związku z wyczerpanym limitem zapisanych pacjentów danego dnia.

Ad.7

W tym punkcie do rozpatrzenia przez komisję są dwa wezwania do usunięcia naruszenia prawa, które omówiła Pani Beata Wojtas – Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego Rolnictwa i Zamówień Publicznych.

Pierwsze Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa: pismem z dnia 15 marca 2011 r. Adwokat Przemysław Wiśniewski działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Janusza Zielonkę wezwał Radę Gminy Lutomiersk do „usunięcia naruszenia prawa”. Zdaniem Wzywającego został naruszony interes prawny Pana Janusza Zielonki poprzez uchwalenie przez Radę Gminy Lutomiersk uchwały nr LVI/396/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk.

Pełnomocnik Skarżącego, w piśmie z dnia 15.03.2011 r. zarzucił naruszenie art.1 ust.2 pkt. 1,2,6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) poprzez nieuwzględnienie przy tworzeniu planu wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walorów architektonicznych i krajobrazowych, walorów ekonomicznych przestrzeni oraz prawa własności.

Art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy, w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Teren oznaczony w planie symbolem 01KDP został zaprojektowany pod drogę publiczną oznaczoną jako ciąg pieszo - jezdny o szerokości minimalnej 6m w celu obsługi komunikacyjnej dla działek nr ewid. 22/1, 22/2, 22/3, 21/4, oznaczonych w planie symbolem 6 MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Linie rozgraniczające drogi ustalono w załączniku graficznym do uchwały. Droga została wyznaczona z działki o nr ewid. 21/3 natomiast poszerzenie po 1 m przewidziane jest z działki nr 21/4, 22/3 i 21/3. Wymienione działki stanowią własność Pana Janusza Zielonki. Wprowadzenie drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 01KDP dla działek 22/2 i 22/3 przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną było niezbędne gdyż każda działka budowlana winna mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.

Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk, jako właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, po zapoznaniu się z treścią wezwania, nie uwzględniła wezwania.

Plan miejscowy dla obszarów położonych w obrębie geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk został sporządzony z zachowaniem wymogów proceduralnych określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Procedura planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 w/w ustawy.

W ramach opracowania projektu planu przeprowadzono, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, procedurę formalno-prawną. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko po uzyskaniu w dniu 24.02.2009 r. pozytywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu – w dniach od 21.04.2010 r. do 20.05.2010 r. i od 15.09.2010 r. do 14.10.2010 r. W trakcie wyłożeń projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – w dniach 12.05.2010 r. i 05.10.2010 r. zostały zorganizowane publiczne dyskusje nad rozwiązaniami przyjętymi w planie. Po ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, mógł wnieść uwagi. Uwagi do projektu planu należało wnieść na piśmie w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu. Jednak Skarżący nie wniósł żadnej uwagi do wyłożonego projektu planu.

Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk sporządzony został w następstwie podjęcia uchwały Nr XXI/137/08 Rady Gminy Lutomiersk z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk.

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Na mocy ustawy organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów, w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wynika to wprost z treści art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z którymi ustalenia miejscowego planu kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Przedmiotowe wezwanie dotyczy działki nr ewid. 178 a nie jak wskazuje Pełnomocnik działki 178B. Działka nr ewid. 178 powstała w wyniku scalenia działek nr 21/3 i 22/1 co potwierdza mapa sytuacyjna nieruchomości przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Pabianicach, zaewidencjonowana 11 sierpnia 2010 r. pod nr ewid. 062-469/2010.

W dniu 25.06.2009 r. Pan Janusz Zielonka uzyskał decyzję 076/2009 o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego na działce nr ewid. 22/1 położonej w miejscowości Stanisławów Nowy. Decyzja niniejsza stała się ostateczna dnia 20 lipca 2010 r. W związku z faktem, iż dla w/w terenu uchwalono miejscowy plan, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, Wójt Gminy Lutomiersk w dniu 28.03.2011 r. stwierdził wygaśnięcie decyzji nr 076/2009, znak: RRGRIZP 7331/D/076/2009 z dnia 25.06.2009 r.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie ze wskazaną ustawą kształtuje sposób wykonywania prawa własności, a jego uchwalenie jest efektem realizacji władztwa planistycznego przysługującego Radzie Gminy (art. 4 ustawy o planowaniu

zagospodarowaniu przestrzennym). Przeznaczenie w planie miejscowym jako ciągu pieszo – jezdni nie stanowi uzasadnienia zarzutu o niezgodności planu z prawem.

Rada Gminy Lutomiersk działa bowiem w takim przypadku w granicach przysługującego jej władztwa planistycznego. W wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r. II OSK 590/08 Naczelny Sąd Administracyjny zajął jednoznaczne stanowisko, że prawo własności jest traktowane jako prawo podmiotowe o najszerzej treści. Nie jest jednak prawem absolutnym, a więc w swej treści niczym nieograniczonym. Ochrony własności nie można rozumieć krańcowo, w tym sensie, że każda ingerencja w sferę własności osobistej stanowi naruszenie Konstytucji. Konstytucja chroni dobra związane zarówno z interesem indywidualnym obywateli, jak i potrzebami całego społeczeństwa. Stosownie do okoliczności zachodzi niekiedy potrzeba dania pierwszeństwa jednemu dobru przed drugim.

Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji infrastruktury technicznej. Powyższy przepis wskazuje na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działek budowlanych zatem nakłada na gminę obowiązek wyznaczania w planie terenów pod drogi publiczne. Przy ustalaniu rozwiązań komunikacyjnych w projektach planów miejscowych należy zwrócić uwagę na kategorie wyznaczanych dróg. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Droga wewnętrzna nie stanowi drogi publicznej, a tym samym inwestycji celu publicznego. Uchwalając plan miejscowy rada gminy jest uprawniona do tego, aby po przeanalizowaniu potrzeb wspólnoty samorządowej zdecydować o przeznaczeniu określonych terenów pod budowę nowych dróg służących do swobodnego funkcjonowania mieszkańców, przemieszczania się służb ratowniczych i komunalnych.

Każda działka budowlana wymaga zapewnienia dostępu do drogi publicznej. Poprzez dostęp do drogi publicznej rozumie się w myśl ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 2 ust. 1 pkt 14 „bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności gruntowej”. W przedmiotowej sprawie dla działek 22/2 i 22/3 przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, poprzez wprowadzenie drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 01KDP jako drogi publicznej, zapewniono ww. dostęp do drogi publicznej.

Nie prawdą jest, że treść uchwały nie została poprzedzona analizą w zakresie najbardziej optymalnego przebiegu tejże drogi. Przebieg drogi jest jedynym optymalnym rozwiązaniem z uwagi na zbyt wąską działkę nr 21/2. Ponadto zaprojektowany przebieg drogi znajduje odzwierciedlenie w części tekstowej oraz graficznej planu.

Wprowadzona droga została wytyczona na działce nr 21/3, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2 pkt 1,2,6,7 ustawy o pizp, ponieważ działka z zabudową istniejąca nr 22/1 ma szerokość 20 m, a działki 21/4 i 21/2 łącznie mają szerokość 14 m, przesunięcie drogi na działkę 21/4 wpłynęłoby na pozbawienie możliwości lokalizacji budynku na działce 21/2 (zbyt wąska działka). Istniejąca zabudowa zlokalizowana na szerszej działce ma możliwość rozbudowy w kierunku działki nr 23.

Droga oznaczona symbolem 01KDP została zaprojektowana zgodnie z przepisami oraz zasadami projektowania urbanistycznego. Zgodnie z § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojazd i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość jezdni nie może być mniejsza niż 3 m. Biorąc pod uwagę fakt, że projektowany ciąg pieszo

jezdny ma na celu obsługę kilku działek budowlanych, zastosowano szerokość nie mniejszą niż 5 m.

Błędnie Skarżący podnosi, że nie możliwe staje się zagospodarowanie działki 21/2, ze względu na wymagania określone w § 21 pkt. 5 uchwały. Wskazany paragraf dotyczy warunków łączenia, podziału nieruchomości i parametrów nowo powstałej działki, a w przedmiotowej sprawie nie występuje taka sytuacja.

Ustosunkowując się do wyroków wskazanych w uzasadnieniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa, należy podkreślić, że wyrok zapadły w odmiennych stanach faktycznych od zaistniałego w niniejszej sprawie.

Sugerowanie przez Skarżącego, że sąsiadujące wzdłuż drogi określonej w planie jako 01KDD nieruchomości (tj. działki 21/2 oraz 23) sąsiadujące z działką 178 są niezabudowanymi, a tym samym ewentualnie planowanie drogi na tychże działkach prowadziłoby do zdecydowanie mniejszej ingerencji w prawo własności, według organu jest niedopuszczalne, bowiem rozwiązanie takie musiałoby być siłą rzeczy związane z ingerencją w sferę prawa własności innych osób. W przedmiotowej sprawie należy uznać, iż w przyjętym planie nie naruszono zasady proporcjonalności gdyż zadbano o właściwe ustalenie proporcji pomiędzy ochroną interesu publicznego z jednej strony, a ograniczeniem prywatnych interesów właścicieli.

Nadto na gruncie rozpatrywanej sprawy należy stwierdzić też, że nie naruszono procedury sporządzenia i uchwalenia planu. W związku z faktem, iż Wojewoda posiada kompetencje do pełnienia nadzoru nad tworzonymi przez gminę dokumentami planistycznymi, Wójt Gminy Lutomiersk przekazał temu organowi dokumentację planistyczną dotyczącą uchwały Rady Gminy Lutomiersk LVI/396/10 z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Zdziechów, Stanisławów Nowy, Stanisławów Stary i Albertów w Gminie Lutomiersk.

Ustalenia przyjęte w planie są zgodne z polityką przestrzenną gminy wyrażoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lutomiersk. W granicy obszaru objętego planem utrzymuje się istniejące zagospodarowanie. Nowe tereny inwestycyjne zlokalizowane na obszarze objętym planem są kontynuacją istniejącej zabudowy oraz uporządkowaniem stanu istniejącego. Utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową i zagrodową, dopuszcza się remonty, modernizację oraz wskazuje się tereny kontynuujące istniejącą zabudowę. Przeznaczenie terenu uwzględnia dotychczasowy sposób użytkowania terenów z uwzględnieniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych całego obszaru objętego planem.

Następnie Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję na temat powyższego wniosku, podczas której członkowie Komisji Spraw Lokalnych biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdziły, iż nie widzą żadnych nieprawidłowości w postępowaniu Wójta Gminy Lutomiersk i uznają wezwanie do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne.

Wyniki głosowania:

Za uznaniem wezwania za bezzasadne:	5 radnych
Przeciw:	0 radnych
Wstrzymało się:	1 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk większością głosów uznała „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa” Adwokata Przemysława Wiśniewska, pełnomocnika Pana Janusza Zielonki - za bezzasadne i przekazała je do rozpatrzenia Radzie Gminy Lutomiersk.

/Kserokopia „wezwania do usunięcia naruszenia prawa” stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Drugie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa: przedstawiła Pani Beata Wojtas, informując, iż pismem z dnia 23 marca 2011 r. radca prawny mgr Jacek Maroszek działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Konrada Gmaja, wezwał Radę Gminy Lutomiersk do „usunięcia naruszenia prawa”. Zdaniem Wzywającego został naruszony art. 140 kodeksu cywilnego oraz art. 21 i 64 konstytucji poprzez przekroczenie nadmierne i nieusprawiedliwione warunkami wynikającymi z art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto Wnioskodawca wzywa do zmiany wyrys załącznika nr 1 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Czołczyn, Jerwonice i Zofiówka w Gminie Lutomiersk, uchwalonego przez Radę Gminy Lutomiersk uchwałą Nr XLIX/348/10 z dnia 17 maja 2010 r. i ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego Nr 198, poz. 1609 z dnia 7 lipca 2010 r., w zakresie działek 575 i 576 i 194 położonych miejscowości Jerwonice.

Według Wnioskodawcy naruszenie prawa polega na wprowadzeniu nowo projektowanego ciągu pieszo jezdnego oznaczonego na rysunku planu symbolem 01KDP, który uniemożliwia dokonanie odbudowy zniszczonego XIX wiecznego budynku folwarcznego.

W dniu 23 marca 2011 r. Pan Konrad Gmaj oprócz wezwania złożył pismo w którym wniósł o zwołanie sesji Rady Gminy w celu rozpatrzenia odwołania w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie wsi Jerwonice, a w szczególności fragmentu umieszczonego na załączniku nr 1. Przedmiotowe pismo zostało potraktowane jako uzupełnienie do złożonego wezwania z racji poruszonych w nim kwestii.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie ze wskazaną ustawą kształtuje sposób wykonywania prawa własności, a jego uchwalenie jest efektem realizacji władztwa planistycznego przysługującego Radzie Gminy (art. 4 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym). Przeznaczenie w planie miejscowym jako ciągu pieszo – jezdnego nie stanowi uzasadnienia zarzutu o niezgodności planu z prawem.

Rada Gminy Lutomiersk działa bowiem w takim przypadku w granicach przysługującego jej władztwa planistycznego. W wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r. II OSK 590/08 Naczelny Sąd Administracyjny zajął jednoznaczne stanowisko, że prawo własności jest traktowane jako prawo podmiotowe o najszerszej treści. Nie jest jednak prawem absolutnym, a więc w swej treści niczym nieograniczonym. Ochrony własności nie można rozumieć krańcowo, w tym sensie, że każda ingerencja w sferę własności osobistej stanowi naruszenie Konstytucji. Konstytucja chroni dobra związane zarówno z interesem indywidualnym obywateli, jak i potrzebami całego społeczeństwa. Stosownie do okoliczności zachodzi niekiedy potrzeba dania pierwszeństwa jednemu dobru przed drugim.

Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk, jako właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, po zapoznaniu się z treścią wezwania, nie uwzględniła wezwania.

Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Czołczyn, Jerwonice i Zofiówka w Gminie Lutomiersk sporządzony został w następstwie podjęcia uchwały Nr XXI/136/08 Rady Gminy Lutomiersk z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie geodezyjnych Czołczyn, Jerwonice i Zofiówka w Gminie Lutomiersk oraz uchwały zmieniającej Nr XLIV/309/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.

Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji infrastruktury technicznej. Powyższy przepis wskazuje na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działek budowlanych zatem nakłada na gminę obowiązek wyznaczania w planie terenów pod drogi

publiczne. Przy ustalaniu rozwiązań komunikacyjnych w projektach planów miejscowych należy zwrócić uwagę na kategorie wyznaczanych dróg. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Droga wewnętrzna nie stanowi drogi publicznej, a tym samym inwestycji celu publicznego. Uchwalając plan miejscowy rada gminy jest uprawniona do tego, aby po przeanalizowaniu potrzeb wspólnoty samorządowej zdecydować o przeznaczeniu określonych terenów pod budowę nowych dróg służących do swobodnego funkcjonowania mieszkańców, przemieszczania się służb ratowniczych i komunalnych.

W obowiązującym planie miejscowym działki nr ewid. 575, 576 i 194 położone w Jerwonicach zlokalizowane są na terenach oznaczonych jednostką planistyczną 1 ML – przeznaczenie podstawowe zabudowa rekreacji indywidualnej. W zakresie obsługi komunikacyjnej w planie ustala się obsługę terenu 1ML z drogi oznaczonej symbolem 01KDD (drogi publicznej istniejącej, dojazdowej, docelowo gminnej) i 01KDP (drogi publicznej projektowanej, docelowo gminnej określonej jako ciąg pieszo – jezdny.)

Każda działka budowlana wymaga zapewnienia dostępu do drogi publicznej. Poprzez dostęp do drogi publicznej rozumie się w myśl ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 2 ust. 1 pkt. 14 „bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności gruntowej”. Wyznaczony ciąg pieszo-jezdny, oznaczony symbolem 01KDP został wprowadzony w znacznej części w granicach istniejącej działki drogowej nr 577 i na aktualnych mapach potwierdzonych przez PODGiK w Pabianicach. Na dzień przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie istnieją naniesienia przytaczanego budynku folwarcznego.

Zgodnie z zapisami miejscowego planu tj. § 6 pkt.11 istnieje możliwość przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych, znajdujących się pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogi. Przebudowa i remont istniejącego budynku dotyczy części zlokalizowanej pomiędzy linią rozgraniczającą drogi a linią nieprzekraczalną zabudowy.

Twierdzenie Skarżącego, że droga powinna znajdować się w odległości co najmniej 4 m od granicy działki jest bezzasadne gdyż § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie odnosi się wyłącznie do granic sąsiednich działek budowlanych, a w szczególności lokalizacji budynku od granicy działki. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może wprowadzić odstępstwo i ustalić możliwość budynków w granicy działki.

Według Skarżącego naruszenie prawa polega na „umieszczeniu nowo projektowanego ciągu pieszo- jezdnego, który nie stanowi rozszerzenia istniejącej drogi, a jest przesunięty do granicy ciągu działek, w ten sposób, żeby zrealizować wyrysowaną nowa drogę należałoby zburzyć 5 m szerokości stojących tam od wielu lat budynków, co praktycznie byłoby równoznaczne z całkowitym ich zburzeniem.”

Droga oznaczona symbolem 01KDP została zaprojektowana zgodnie z przepisami oraz zasadami projektowania urbanistycznego. Szerokość ciągu pieszo-jezdnego wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojazd i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość jezdni nie może być mniejsza niż 3 m. Biorąc pod uwagę fakt, że projektowany ciąg pieszo- jezdny ma na celu

obsługę kilku działek budowlanych, zastosowano szerokość nie mniejszą niż 5 m. Zatem poszerzenie było niezbędne bowiem w ten sposób zapewniono dostęp do drogi publicznej.

Skarżący wskazuje że poszerzenie drogi ma charakter korupcyjny. W związku z tym wystąpił do CBA. W wyniku analizy w CBA nie stwierdzono, aby w sprawie mogło dojść do popełnienia przestępstwa pozostającego w związku z korupcją lub działalnością godzącą w interesy ekonomiczne państwa.

Nieprawdą jest że konieczność wykonania opracowania projektowego oświadczył wobec CBA przedstawiciel urzędu gminy. Taka sytuacja w ogóle nie miał miejsca.

Skarżący zwraca również uwagę na fakt, iż gdyby droga przylegała do budynków to zostałaby złamany zakaz jej prowadzenia w ustawowej odległości od budynku, mniejszej niż 5 m.

W planie został wprowadzony zapis w § 7 pkt. 2, który stanowi, iż „odległość zabudowy od granicy działki wyznaczonej pod drogę wewnętrzną, nieoznaczonych na rysunku planu wynosi min. 5,0 m”, czyli od drogi, która powstała w wyniku podziału nieruchomości.

Skarżący w swym wezwaniu przyznaje, że złożył w lipcu 2010 r. wniosek o ustalenie warunków zabudowy, ale nie został przyjęty na dziennik podawczy oraz że celowe przewlekanie załatwienia wniosku o wydanie warunków zabudowy doprowadziło, że ostateczna decyzja o pozwoleniu musi być wydana później. Fakt ten jest nieprawdziwy ponieważ Pan Konrad Gmaj takiego wniosku w urzędzie nie złożył zatem nie toczyło się żadne postępowanie.

Bezpodstawny jest zarzut Skarżącego dotyczący części opisowej, która nie zawiera założeń przymusowego wywłaszczenia i zlecenia do wykupu budynków stojących na działkach 575 i 576 ponieważ w tekście planu nie ma obowiązku wprowadzania zapisów o wywłaszczeniu. Sytuacja taka jest dopiero konsekwencją realizacji drogi i wykupu gruntów pod nią.

Plan miejscowy ma stanowić faktyczne zabezpieczenie ochrony uzasadnionych interesów m.in. właścicieli nieruchomości objętych projektem planu. W związku z powyższym zadaniem sporządzającego plan jest stworzenie takiej infrastruktury, aby każda nieruchomość budowlana posiadała dostęp do drogi publicznej bez konieczności ustanawiania służebności na innych nieruchomościach oraz aby możliwość podłączenia mediów zgodnie z ustaleniami planu nie była uzależniona od woli innych osób prywatnych, posiadających prawa do terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną.

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Na mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów, w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wynika to wprost z treści art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Nadto na gruncie rozpatrywanej sprawy należy stwierdzić też, że nie naruszono procedury sporządzenia i uchwalenia planu. W związku z faktem, iż Wojewoda posiada kompetencje do pełnienia nadzoru nad tworzonymi przez gminę dokumentami planistycznymi, Wójt Gminy Lutomiersk przekazał temu organowi dokumentację planistyczną dotyczącą uchwały Rady Gminy Lutomiersk XLIX/348/10 z dnia 17 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Czołczyn, Jerwonice i Zofiówka w Gminie Lutomiersk.

Przedmiotowy plan badany był przez Wojewodę pod względem zgodności z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587). Organ nadzoru nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, które mogłyby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w trybie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ustalenia przyjęte w planie są zgodne z polityką przestrzenną gminy wyrażoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lutomiersk. W granicy obszaru objętego planem utrzymuje się istniejące zagospodarowanie. Nowe tereny inwestycyjne zlokalizowane na obszarze objętym planem są kontynuacją istniejącej zabudowy oraz uporządkowaniem stanu istniejącego. Utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową i zagrodową, dopuszcza się remonty, modernizację oraz wskazuje się tereny kontynuujące istniejącą zabudowę. Przeznaczenie terenu uwzględnia dotychczasowy sposób użytkowania terenów z uwzględnieniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych całego obszaru objętego planem.

Następnie Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję na temat powyższego wniosku.

Nastąpiła burzliwa dyskusja, po której Pani Przewodnicząca poddała bezzasadność wniosku pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za uznaniem wniosku za bezzasadny: 3 radnych

Przeciw: 0 radnych

Wstrzymało się: 3 radnych

W wyniku głosowania Komisja Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk uznała wniosek radcy prawnego mgr Jacka Maroszka działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Konrada Gmaja za bezzasadny i przekazała go do rozpatrzenia Radzie Gminy Lutomiersk.

/Kserokopia skargi stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Ad.8

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań.

Radna Elżbieta Kubik zapytała czy do obsługi koparkoładowarki jest przeszkolony pracownik.

Radna Agata Helena Wiśniewska zapytała kiedy rozpocznie się II etap przebudowy Placu w Kazimierzu

Przewodnicząca Komisji zamknęła III posiedzenie Komisji Spraw Lokalnych Rady Gminy Lutomiersk o godz. 12¹⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

PODINSPEKTOR

Sylvia Kosłowska-Beda

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Spraw Lokalnych

Agata H. Wiśniewska